Catolicidade

"Amados não creias em todo o espírito , mas provais se os espíritos são de Deus pois muitos falsos profetas se tem levantado no mundo"-1 João 4, 1.

SEGUNDA-FEIRA, 27 DE JULHO DE 2020

Conde heretiza sobre poligenismo, distorce o fascismo e calunia tradicionalistas.

Mais uma vez o tal 'Conde Loppeux' volta a carga com mentiras, injúrias e heresias cujo objetivo é, entre outras coisas, salvar a imagem de Dom Henrique Soares, bispo modernista recém falecido.

Para situar a questão trago aqui as palavras dele mesmo, escritas na página do Legião da Santa Cruz, que deixam evidenciado que caiu em heresia:

Conde- A fé cristã diz que podemos crer em Adão e Eva tanto como literais, como também como alegorias. Agora, um idiota congênito como vc, que adula um sistema pagão, cesarista e até mesmo eugênico, vc não tem moral pra nada. Vc é um pedacinho de bosta espiritual!

O Papa Pio 12, diferentemente do que diz Conde, proibiu o poligenismo e a crença em Adão e Eva como "alegorias", na Humani Generis, nos termos abaixo:

"*Mas, tratando-se de outra hipótese, isto é, a do poligenismo, os filhos da Igreja não gozam da mesma liberdade, pois os fiéis cristãos não podem abraçar a teoria de que depois de Adão tenha havido na terra verdadeiros homens não procedentes do mesmo protoparente por geração natural, ou, ainda, que Adão signifique o conjunto dos primeiros pais; já que não se vê claro de que modo tal afirmação pode harmonizar-se com o que as fontes da verdade revelada e os documentos do magistério da Igreja ensinam acerca do pecado original, que procede do pecado verdadeiramente cometido por um só Adão e que, transmitindo-se a todos os homens pela geração, é próprio de cada um deles."- Humani Generis, Número 37.*

O sr. Loppeux, ainda admite que não conhece bem os ensinamentos de Dom Henrique, mesmo assim o exalta como alguém que representaria a fé católica em sua pureza lídima mesmo sabendo que pronunciou opiniões "pouco ortodoxas" - ora não existem opiniões pouco ou muito ortodoxas; ou elas são ou não são – sobre são Pio X, papa que condenou o modernismo que Henrique Soares exaltava. Tudo isto demonstra que o sr. Conde:

DONO DO BLOG

Rafael G. Queiroz

Visualizar meu perfil completo

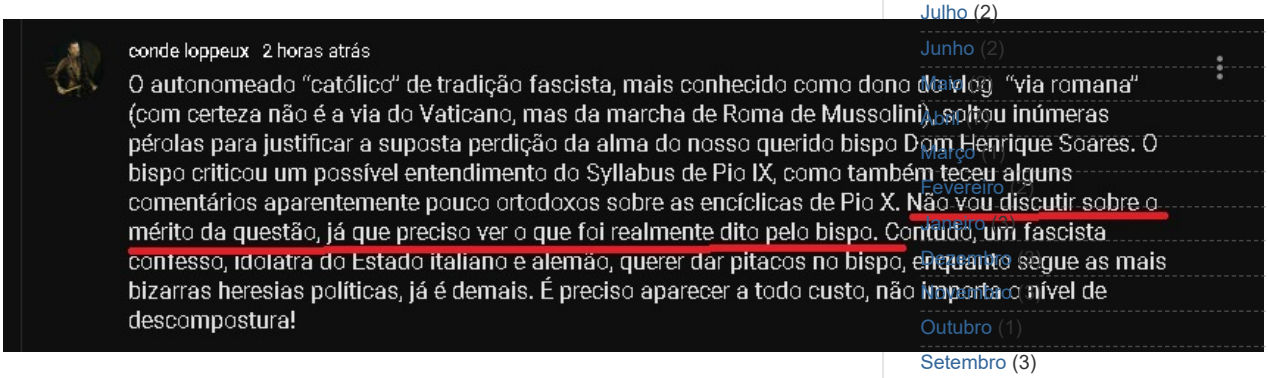
ARQUIVO DO BLOG

Agosto (3)
Julho (4)
Junho (2)
Maio (3)
Abril (2)
Março (3)
Fevereiro (1)
Janeiro (4)
Dezembro (2)
Novembro (2)
Outubro (1)
Setembro (2)
Agosto (2)
Julho (3)
Maio (1)
Abril (1)
Março (1)
Fevereiro (1)
Janeiro (1)
Dezembro (1)
Outubro (1)
Setembro (2)
Agosto (1)
Julho (1)
Junho (1)
Maio (2)
Abril (2)
Março (2)
Fevereiro (4)
Janeiro (7)
Dezembro (2)
Novembro (3)
Outubro (1)
Agosto (4)
Julho (2)
Maio (3)
Abril (4)
Março (1)
Fevereiro (2)
Janeiro (3)
Dezembro (3)
Outubro (2)
Agosto (2)
Maio (2)

1- Se pronuncia imprudentemente a falar mesmo sem ler e examinar o que o bispo falecido ensinava o que prova que ele não está interessado em defender a fé mas em "surfar" num acontecimento para capturar simpatias e audiência.

2- Relativiza erros que envolvem dogmas centrais e que, por isso, não tem a fé católica.

###



Quanto ao fascismo:

1- O Papa Pio 11 não condenou mas apenas advertiu o regime e o partido quanto a ações e posições que eram incompatíveis com a doutrina da Igreja, no tocante a relação dos fascistas com a Ação Católica; como fica claro nesta passagem citada abaixo, da Non Abbiamo Bisogno, o objetivo do Papa era, apenas, corrigir o partido:

"*Tentamos falar com calma e serenidade, com tanta clareza; embora não possamos deixar de ser bem compreendidos, não dizemos de vocês, Veneráveis irmãos, sempre e agora mais do que nunca para nós, tão unidos aos pensamentos e sentimentos, mas por todos nós.* ***E, por isso, acrescentamos que, com tudo o que acabamos de dizer agora, não queríamos condenar o partido e o regime como tal****[...]Pretendemos sinalizar e condenar o que no programa e na ação deles vimos e achamos contrário à doutrina e prática católicas e, portanto, incompatível com o nome e a profissão dos católicos. [...]Também acreditamos que fizemos um bom trabalho ao mesmo tempo para o próprio partido e para o regime.*

2- Mussolini criou um regime oposto ao da Itália de Cavour e da Unificação feita sob auspício liberal e maçônico pois:

- Passou a baixar decretos que punham fim à **separação entre Igreja e Estado**.

- Mandou decorar todos os tribunais, salas de aulas e quartos de hospital italianos com crucifixos.

- Tornou crime insultar um padre ou falar mal do catolicismo e deu poder à polícia para demitir editores de jornais que criticassem a Igreja.

-Incorporou feriados religiosos ao calendário e capelães católicos às **Forças Armadas**.

-Introduziu o ensino da religião católica no currículo escolar e restringiu as atividades dos **protestantes**.

- Destinou 3 milhões de liras para restaurar igrejas arruinadas pela **Primeira Guerra Mundial**.

- Assinou o **Tratado de Latrão**, indo contra certos setores anticlericais da Itália e contra o rei Vítor Emanuel II, no qual o governo italiano reconheceu a soberania política e territorial do Vaticano.

Isto tudo é muito mais do que diz o sr. Loppeux para quem "**O máximo que Mussolini deu ao papa foi um bairro de Roma em 1929 e a promessa de respeitar os espaços da Igreja"**. O exposto acima basta para demonstrar a falsidade completa de sua afirmação.

3- Ainda sobre Mussolini é preciso que se diga:

- Mussolini fez seu primeiro discurso no novo parlamento italiano, em 1921, onde os fascistas obtiveram 35 cadeiras, asseverando que a missão do fascismo era "**restaurar a sociedade cristã, construindo um estado católico para uma nação católica"**. A ala anticlerical dos fasci – liderada por Farinacci - foi posta de lado.

Abril (1)
Março (2)
Janeiro (2)
Dezembro (2)
Novembro (1)
Outubro (1)
Setembro (1)
Agosto (1)
Julho (2)
Junho (2)
Maio (4)
Abril (4)
Março (3)
Fevereiro (4)
Janeiro (9)
Dezembro (3)
Novembro (5)
Outubro (5)
Setembro (3)
Agosto (7)
Julho (4)
Junho (11)
Maio (6)
Abril (4)
Março (4)
Fevereiro (7)
Janeiro (11)

Denunciar abuso

AJUDE O CATOLICIDADE NA LUTA CONTRA AS HERESIAS!

Nosso projeto é fazer do blog, um site mais robusto e, para isso, contamos com sua ajuda!

Você pode doar o valor que quiser!

Contas:

1- Bradesco; Conta Corrente 0554158 / Agência 0087-6

2-Banco do Brasil; CC 74300-3 / Agência 0081-7

Deus o recompense!

RAFAEL G. QUEIROZ

- Pio XI subira ao trono em 1921; em outubro de 1922 mandará o seu secretário de Estado, Cardeal Gasparri, distribuir uma circular a todos os bispos da Itália para que retirassem seu apoio ao partido popular católico. Com isso ele preparava o caminho para que os fasci, em 27 de outubro de 1922, através da "*Marcha Sobre Roma"*, pudessem chegar ao poder elevando Mussolini a categoria de Duce.

- Comprometido com o restauro do poder da Igreja, Mussolini falou nestes termos no Parlamento da Itália em 1921:

"**O fascismo não prega nem pratica o anticlericalismo. O Fascismo [...] não tem qualquer vínculo com a Maçonaria. [...] para mim, a Maçonaria é uma enorme tela atrás da qual se escondem, em geral, as pequenas coisas de pequenos homens [...] A tradição latina e imperial é agora representada pelo catolicismo"; "A única ideia universal existente hoje em Roma é o que se irradia do Vaticano. "Se o papado, renunciasse à restauração de seu poder temporal, o Estado lhes forneceria" ajuda e facilidades materiais para escolas, igrejas, hospitais e outras instalações de que dispõe um poder secular."**

- Em novembro de 1925, Mussolini lançou o seu ataque decisivo contra a maçonaria e o secularismo e fez aprovar uma lei sobre as sociedades secretas que levaram a dissolução de facto de todas as potências maçônicas italianas.

Logo, mais uma vez, fica provada o desconhecimento dos fatos por parte do sujeito em tela.

###

Quanto a acusação do sr. Loppeux sobre minhas supostas defesas da Venezuela de Maduro e da Coréia do Norte socialista, é o seguinte:

1- Minha fala recente sobre Venezuela, no Facebook, foi no sentido de explicar que não existe ditadura a vera no país em tela, nestes termos:

"***Algumas verdades sobre a Venezuela que a direita não reconhece:***

1- Não tem comunismo nenhum na Venezuela. O que tem é um regime de bolivarianismo centralista onde vigora um controle do Executivo sobre o Judiciário e Legislativo.

2- No plano econômico o regime não coletivizou todos os meios de produção. Fez, todavia, algumas desapropriações de empresas estrangeiras mas ainda temos na Venezuela a propriedade privada. O regime trabalha em cima de assistencialismo aos pobres, ao estilo bolsa família. Não é comunismo mas um misto de socialismo com economia capitalista.

3- Não há ditadura na Venezuela, pois há eleições, oposição, constituição. Tem é um regime de controle forte do Executivo. Ditadura não. Não é uma descrição científica nem rigorosa dos fatos falar de Ditadura. Com isto não estou a defender Maduro. Evidente que existem abusos sendo cometidos pelo governo dele. Mas não há ditadura a vera ainda. Pode vir a ser? Sim mas ainda não é."

Em suma: eu reconheço que o governo comete abusos e que não é defensável. Mas o que o sr. Conde diz? Mentindo, me acusa de promover o Chavismo! Ou ele não sabe ler ou é malicioso.

Quanto a Coréia do Norte cabe a ele mostrar onde eu exalto o socialismo norte coreano.

Professor de História e Filosofia, dono do blog catolicidade e do canal Via Romana

TRANSLATE

Selecione o idioma Powered by Google Traduto

PESQUISAR ESTE BLOG

Pesquisa

FOLLOW BY EMAIL

Email address... Submit

Página inicial

Mais um capítulo da inépcia de Conde sobre fascismo

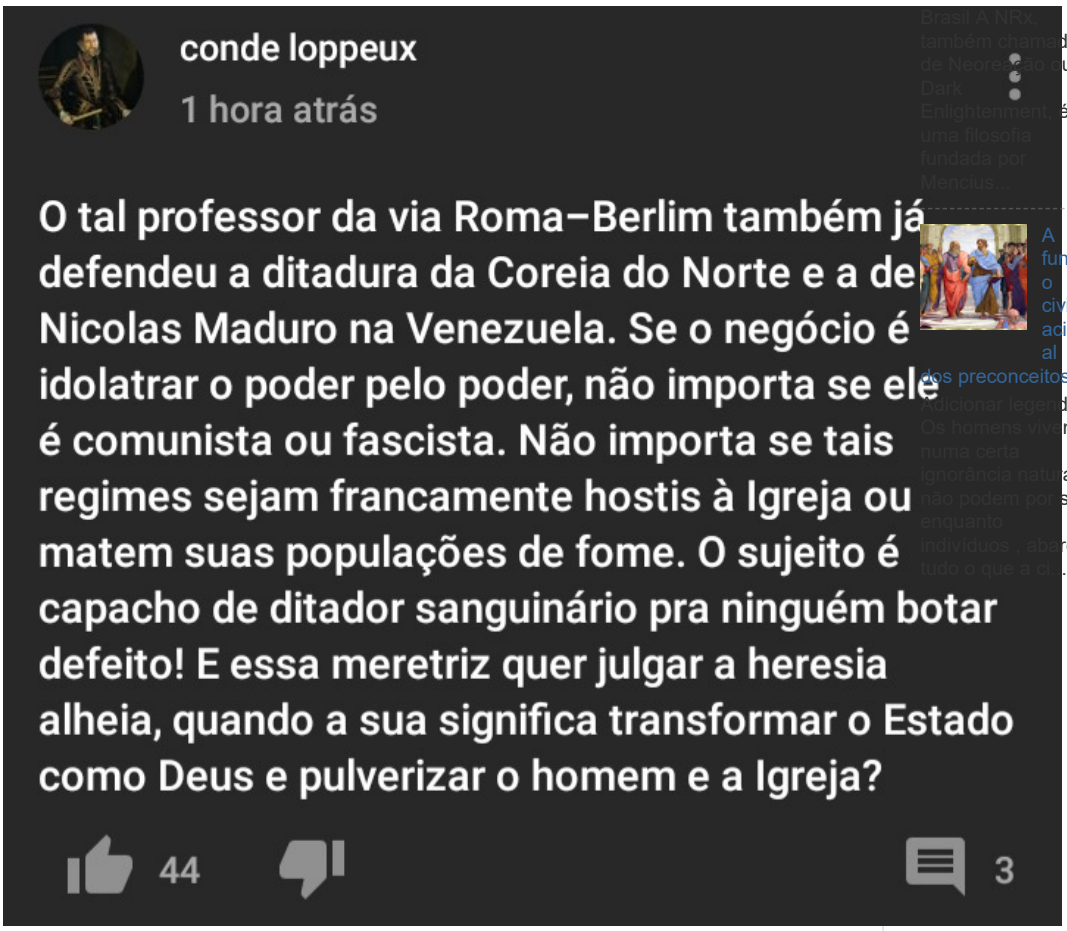
POSTAGENS MAIS VISITADAS

A mentira de Van Hattem e o papel do ocidente católico na prosperidade européia

Recentemente o sr. Deputado Marcel Van Hattem deu declarações polêmicas relacionando a pobreza do Brasil ao facto de ser um país catól...

Explicando a aproximação entre Olavo de Carvalho e Steve Bannon.

Olavo e Bannon juntos contra o



Quanto a acusação dele aos tradicionalistas, nos termos abaixo, na qual me inclui, temos o seguinte:

Conde: "**Certos católicos "tradicionalistas" brasileiros são, em geral, verdadeiras Catitas espirituais, fariseus vagabundos, membros de uma seitinha ordinária."**

Nós: Por que o sr. Loppeux nunca cita nomes? Covardia? Parece que sim, afinal quem toma bronca de mulher ao vivo não deve ter peito de encarar outro homem face a face.

Conde: "**Eu conheço os podres de muitos dessa turma."**

Nós: Pois revele-os se for homem suficiente. Se este círculo é tão nefasto o senhor tem o dever de trazer a tona sua podridão a fim de que as pessoas não venham a ser contaminadas mas, como é de praxe, sabemos que o senhor não o fará dado o medo de tomar um processo ou de sofrer hematomas.

Conde: "**E agora alguns deste meio fazem uma campanha sórdida contra Dom Henrique Soares, bancando os "guardiões" da fé, chamando o falecido bispo de "modernista".**

Nós: Não somos nós que o chamamos modernista mas ele se admite um moderno pois endossa o poligenismo defendido pelos modernistas e aduz que São Pio X errou ao condenar o modernismo.

Conde: "**Um que conheço é uma espécie de Olavo de Carvalho frustrado. Outro é um nazista picareta que adultera a história da igreja e relativiza as encíclicas papais de Pio XI sobre o assunto."**

Nós: Qual destes eu sou? Precisamos saber para que possamos processá-lo por difamação e calúnia. Seja homem e fale com todas as letras!

Conde: "**Outros são defensores fanáticos de Jair Bolsonaro e mentem, falseiam a realidade, quando o assunto é a "pandemia" (sim, um certo lindão espiritual fez isso mesmo, publicou um texto no Centro Dom Bosco entre aspas. E depois mudou pra "peste chinesa").**

Nós: Se existem, hoje, fanáticos pró Bolsonaro foi o senhor um dos culpados pelo fenômeno. Preciso lembrar de sua campanha em prol do presidente em 2018, quando nós já dizíamos o que ia ser este governo? Agora Loppeux posa de oposição a Jair quando foi um dos responsáveis pelo desastre que nos acomete. Falta coragem para reconhecer que nós estávamos certos e o senhor errado, que o senhor é um "analista" incapaz de ler contextos básicos, etc. Mas esperar um mea culpa do senhor é desejar o impossível assim como esperar

que nos dê os devidos créditos por nossa iniciativa crítica ao americanismo, israelitismo, ao falso moralismo do bolsonarismo e ao olavismo que não passam de esquemas malignos de poder, que nós fizemos por anos a fio, enquanto vossa senhoria flertava com tudo isto.

Ainda: caso alguém queira provas deste fato basta ver o vídeo referido aqui - https://www.youtube.com/watch?v=kOopd4pdmiE - onde o senhor em tela diz que Bolsonaro era "realmente oposição ao PT" lá no minuto 14, enquanto agora, afirma, um ano depois, que:

" [...] o bolsonarismo se assemelha a uma espécie de petismo de sinais trocados, só que mais eficiente, justamente por que o governo federal ainda tem credibilidade, a despeito de setores desse governo afirmarem justamente o contrário" - https://www.facebook.com/search/top/?q=Conde%20Loppeux%20sobre%20Bolsonarismo%20e%20Petismo&epa=SEARCH_BOX

Percebam o que Conde diz: O Bolsonarismo é uma espécie de petismo só que mais eficiente. Algo tão nefasto só que mais eficiente é algo, portanto, pior: como o "capacitado" analista não foi capaz de ver isso quando nada mudou de 2018 para cá? Todas as alas que compõem o governo e desgraçam o país já estavam fechadas com o presidente. Ela já estava atrelado aos EUA/ Israel/ Olavo/ Sistema Financeiro/ Liberais e mesmo assim Conde não teve a capacidade de enxergar, o que só prova que ele é um cego guia de cegos.

Conde: "**Foi o círculo tradicionalista que promoveu gente desprezível da linha de Bernardo Küster e outros, difamando bispos e padres e criando uma verdadeira campanha anticlerical contra a Igreja Catolica."**

Nós: Falso - quem promoveu Kuster foi a ala olavete alinhada ao CDB que de tradicionalista nada tem, ala a qual o senhor Conde esteve atrelado até 2018.

Para concluir reiteramos o que dissemos acima: Conde Loppeux é um "surfista"; assim como o MBL surfou na onda antiPT estimulada em boa parte por influxo do pessoal do antigo sítio Mídia Sem Máscara - ao qual Conde pertencia – o sr. Loppeux surfa na onda antimericana, anti-olavete anti-bolsonaro que nós, por anos a fio, sustentamos com nossa iniciativa intelectual. Quem sabe amanhã ele não mude de idéia sobre tudo que tem dito agora? Conde é uma "biruta": vai para onde estiver ventando. Lembram da determinação do apóstolo São Paulo para não sermos inconstantes, seguindo ventos de doutrina? Pois é: sigamos a Sã Doutrina e deixemos o "Conde" reinar sobre aqueles que seguem os ventos.

às julho 27, 2020

7 comentários:

Marco Antônio F 28 de julho de 2020 17:22

Será que vou ver algum dia, algum católico "inteligente" mencionar sobre as sanções e bloqueios ilegais dos EUA contra a Venezuela? Os EUA querem derrubar Maduro para colocar as mãos na maior reserva de petróleo do mundo, que é da Venezuela. Os EUA em conluio com a direita e as forças armadas da Bolívia derrubaram Evo Morales para por as mãos na maior reserva de lítio do mundo, que fica na Bolívia. E a Coreia do Norte tem uma doutrina política e militar própria chamada FILOSOFIA JUCHE, que nada mais é que uma doutrina nacionalista e militar que defende a auto-suficiência do Estado, o nacionalismo patriótico e o militarismo como forma de manter um Estado soberano, independente e que não aceita intromissões externas de outros governos em suas políticas internas.

Responder

Marco Antônio F 28 de julho de 2020 17:22

Este comentário foi removido pelo autor.

Responder

Edgar 30 de julho de 2020 18:05

Este Conde é o verdadeiro Olavo frustrado. Outro dia estava defendendo o Sergio Moro e a Lava Jato neganado que estes bandidos quebraram empresas e causaram um grande desemprego no país. Ou seja, Conde nao enxerga um palmo alem do nariz.

Responder

Mauro Cappellari 5 de agosto de 2020 15:42

Papa Pio XI condenou sim o fascismo na encíclica Non abbiamo bisogno! Ele pode não ter condenado o partido e regime como tal, mas condenou a ideologia desse partido e

regime!

Nesses trechos da encíclica Non abbiamo bisogno o Pio XI condena características principais do fascismo como culto ao líder e estatolatria:
"14 (...) Nós, pelo contrário, Nós, a Igreja, a religião, os fiéis católicos (e não somente o Pontífice Romano), não podemos estar agradecidos a quem depois de haver dissolvido o socialismo e a maçonaria, nossos inimigos declarados (mas não só de Nós), lhes abriu uma ampla entrada, como todo mundo vê e deplora, e permitiu que cheguem a ser tanto mais fortes e perigosos quanto mais dissimulados e mais favorecidos pelo novo uniforme (...)".

"23 (...). Temos aqui em presença de um conjunto de autênticas afirmações e de feitos não menos autênticos, que põe fora de dúvida o propósito já executado em grande parte, de monopolizar inteiramente a juventude desde a primeira infância até a idade viril para a plena e exclusiva vantagem de um partido, de um regimem, sobre a base de uma ideología que explicitamente se resolve em uma verdadeira estadolatria pagã, em aberta contradição, tanto com os direitos naturais da família, como com os direitos sobre-naturais da Igreja. Propor e promover semelhante monopólio; perseguir como se vem fazendo, com esta intenção, de maneira mais ou menos dissimulada, a Ação Católica; desfazer com este fim, como se tem feito recentemente, as Associações de Juventude, equivale ao pé da letra a impedir que a juventude vá até Jesus Cristo, posto que é impedí-la que vá até a Igreja, e ali onde está a Igreja, está Cristo (...)".

"27 (...) Uma concepção que faz pertencer ao Estado as gerações jovens inteiramente e sem exceção, desde a primeira idade até a idade adulta, é inconciliável para um católico com a verdadeira doutrina católica; e não é menos inconciliável com o direito natural da família; para um católico é inconciliável com a doutrina católica o pretender que a Igreja, o Papa, devam limitar-se às práticas exteriores da religião (a Missa e os Sacramentos) e todo o restante da educação pertença ao Estado..."

"30 (...). Conhecendo as múltiplas dificuldades da hora presente e sabendo que a inscrição no partido e o juramento são para um grande número a condição mesma de sua carreira, de seu pão e de seu sustento, Nós temos buscado um meio que desse a paz às consciências, reduzindo ao mínimo possível as dificuldades exteriores. Nos parece que este meio para os que estão já inscritos no partido poderia se fazer diante de Deus e de sua própria consciência esta reserva: "Salvo as leis de Deus e da Igreja, ou também: Salvo os deveres do bom cristão, com o firme propósito de declarar exteriormente esta reserva se a necessidade se apresentar."

Também tem um trecho da encíclica Non abbiamo bisogno em que se acusa o regime e partido do fascismo de ingratidão:
"Porque, se você quer falar sobre ingratidão, foi e continua sendo o usado pelo partido e por um regime que, no julgamento de todo o mundo, se baseou nas relações amistosas com a Santa Sé, no país e no exterior, um aumento de prestígio e crédito, que para alguns na Itália e no exterior pareciam excessivos, pois o favor era muito amplo e nossa confiança, muito ampla".

Responder

Mauro Cappellari 5 de agosto de 2020 15:57

Essa circular que o Papa Pio XI mandou o Cardeal Secretário de Estado da Santa Sé Pietro Gasparri distribuir para todos os Bispos da Itália em 2 de Outubro de 1922 na verdade falava para os clérigos não colaborarem com partido político italiano nenhum, ou seja, ordenava que eles se mantivessem neutros na política.

Portanto, essa circular não apenas pedia para que os clero retirasse o apoio ao Partido Popular Italiano, mas que eles não apoiassem nenhum partido.

Responder

Mauro Cappellari 5 de agosto de 2020 16:11

Benito Mussolini era maçom, isso foi revelado pelo maçom René Guénon na sua carta de 12 de outubro de 1936 a R. Schneider.

Além disso, muitos ministros do governo fascista italiano e membros do Partido Nacional Fascista como Roberto Farinacci,Emilio de Bono, Italo Baldo, Giuseppe Bottai, Cesare Rossi, Giacomo Acerbo, Giovanni Marinelli, Michele Bianchi, Cesare Maria de Vecchi, Gabriello Carnazza, Orso Maria Corbino e Guido Buffarini Guidi eram maçons.

O maçom Benito Mussolini fez essa lei sobre sociedades secretas apenas para fechar as lojas maçônicas do Grande Oriente da Itália, pois ele e seus camaradas fascistas faziam parte das lojas maçônicas do Grande Loja da Itália dos ALAMS,que concorriam com o Grande Oriente da Itália para serem à potência maçônica do país.

Responder

Mauro Cappellari 7 de agosto de 2020 18:15

E essas políticas favoráveis à Igreja Católica que o maçom Benito Mussolini adotou durante seu governo no Reino da Itália foram apenas concessões que ele concedeu à Igreja em troca de apoio dos católicos, tanto no interior como no exterior.

E essas políticas só duraram até o Tratado de Latrão, pois após essa concordata, o maçom Mussolini começou à adotar políticas contra à Igreja como tentar substituir à religião católica na Itália por uma religião fideísta com à Escola de Misticismo Fascista Sandro Itálico Mussolini imitando assim o que os maçons fizeram na revolução francesa com as religiões artificiais do Culto da Razão e Culto ao Ser Supremo, censurar edições de jornais católicos, fechar associações católicas juvenis como ASCI, Ação Católica Italiana e FUCI, proibir os padres católicos de fazerem sermões nas Santas Missas, cortou subsídios para escolas católicas e espionando Bispos católicos da Itália.

Essas políticas que o teu Duce adotou em favor da Igreja Católica foram políticas precárias, como essa que ele colocou ensino religioso católico nas escolas, pois nessas aulas se ensinava o catolicismo com retratos do teu Duce nas salas de aula e padres católicos fazendo à saudação fascista, ou seja, essas aulas de religião eram só um pretexto para ensinar na verdade o fascismo, e não o catolicismo. Além disso, esse ensino religioso católico não foi aplicado em todas as escolas católicas italianas.

E essa história de que o teu Duce baixou decretos colocando fim na separação de Igreja e Estado é mentira, pois no último ponto do Tratado de Latrão se estabelecia à separação de Igreja e Estado na Itália.

Responder

Digite seu comentário...

Comentar como: Conta do Goog

Publicar Visualizar

Postagem mais recente Página inicial Postagem mais antiga

Assinar: Postar comentários (Atom)

Tema Janela de imagem. Tecnologia do Blogger.